

**Кандидат юридических наук, доцент кафедры  
уголовно-правовых дисциплин**

**Елена Ильинична Попова**

*Восточно-Сибирского государственного университета  
технологий и управления (Улан-Удэ, Россия)*

## **НЕКОТОРЫЕ ПРОБЛЕМНЫЕ ВОПРОСЫ СОКРАЩЕННЫХ ФОРМ УГОЛОВНОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА НА ПРИМЕРЕ 40 ГЛАВЫ УПК РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

### **Аннотация**

Современный уголовный процесс большинства стран предусматривает использование так называемых упрощенных форм уголовного судопроизводства. Существуют такие формы и в уголовно-процессуальном законодательстве Российской Федерации. Особое место среди них занимают формы, подразумевающие определенный компромисс сторон: обвинения и защиты. Наиболее распространенным в практике является специальная процедура вынесения судебного решения при согласии обвиняемого с выдвинутыми против него обвинениями. Правила, формирующие это уголовно-процессуальное регулирование, и особенности их реализации на практике подвергаются критике со стороны представителей правового сообщества. Отмечается, что специальная процедура приводит к снижению качества расследования и судебных разбирательств, способствует нарушению прав и законных интересов участников уголовного судопроизводства. Автор отмечает, что эти негативные обстоятельства можно свести к минимуму путем криминалистического обеспечения деятельности профессиональных участников уголовного процесса.

**Ключевые слова:** криминалистические рекомендации • специальные процедуры • компромисс • защита прав и законных интересов участников уголовного процесса

**SOME PROBLEMATIC ISSUES OF REDUCED FORMS  
OF CRIMINAL PROCEEDINGS  
ON EXAMPLE BY CHAPTER 40 OF CRIMINAL PROCEDURE CODE  
RUSSIAN FEDERATION**

**Abstract**

Modern criminal procedure of most countries implies the existence of the so-called celerant forms of criminal proceedings. They are present in the criminal procedure of the Russian Federation, too. Among them a special place is occupied by those that imply a compromise of the sides of the prosecution and the defence. Among them a special procedure for the adjudication with the consent of the accused with the charges against him is the most common in practice. The rules forming this criminal procedure institution and features of their implementation in practice are criticized by the representatives of the legal community. It is stressed that the special procedure results in a decrease in the quality of investigation and litigation, and contributes to the violation of rights and legitimate interests of participants of criminal proceedings. The author notes that these negative circumstances can be minimized by criminalistic ensuring of activities of professional participants of the criminal process. The paper enumerates the basic directions of creation of system of criminalistic recommendations in this direction.

**Keywords:** criminalistic recommendations • special proceedings • compromise • protection of rights and legitimate interests of participants of criminal proceedings

**NIKTÓRE PROBLEMY UPROSZCZONYCH FORM POSTĘPOWANIA KARNEGO  
NA PRZYKŁADZIE ROZDZIAŁU 40 KODEKSU POSTĘPOWANIA KARNEGO  
FEDERACJI ROSYJSKIEJ**

**Streszczenie**

Współczesny proces karny w większości krajów przewiduje stosowanie, tak zwanych, form uproszczonego postępowania karnego. Obecne są one i w postępowaniu karnym Federacji Rosyjskiej. Wśród nich szczególne miejsce zajmują te, które sugerują pewien kompromis stron: oskarżenia i obrony. Najbardziej rozpowszechnionym w praktyce jest

szczególny tryb podejmowania decyzji sądu w wypadku dobrowolnego poddania się karze. Uregulowania, które tworzą ten tryb uproszczonego postępowania karnego są poddawane krytyce. Podkreśla się, że taki porządek postępowania prowadzi do obniżenia jakości śledztwa i postępowania sądowego, przyczynia się do łamania praw i uzasadnionych interesów uczestników postępowania karnego. Według Autorki te negatywne okoliczności można zminimalizować poprzez zapewnienie kryminalistycznego wsparcia działań uczestników procesu karnego. W artykule są wymienione podstawowe formy kryminalistycznego wsparcia działań uczestników w tej formie procesu karnego.

**Słowa kluczowe:** kryminalistyczne zalecenia (rekomendacje) • uproszczony tryb postępowania karnego • kompromis • ochrona praw i interesów uczestników postępowania karnego

\* \* \*

Современный уголовный процесс большинства стран предполагает наличие так называемых целерантных (лат. быстрый, стремительный) ускоренных, сокращенных форм уголовного судопроизводства, к числу которых можно отнести plea bargaining в США, sumarissimo в Португалии, abbreviato в Италии и другие. Не стало в этом смысле исключением и уголовно-процессуальное законодательство Российской Федерации, которому также известны целерантные производства. Среди них можно выделить те, что давно известны российскому уголовному процессу (дознание, производство у мирового судьи по делам частного обвинения), и те, что появились сравнительно недавно. К последним следует отнести особый порядок принятия судебного решения при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением (глава 40 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (УПК РФ<sup>1</sup>), особый порядок принятия судебного решения при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве (глава 40.1 УПК РФ), дознание в сокращенной форме (глава 32.1 УПК РФ). Важно отметить, что уголовно-процессуальные институты,

---

<sup>1</sup> Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации // Справочная правовая система «КонсультантПлюс» [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://www.consultant.ru/> – Загл. с экрана. (дата обращения 21.10.2016).

отнесенные нами ко второй группе (главы 32.1, 40, 40.1 УПК РФ) предполагают некий компромисс сторон обвинения и защиты, который заключается в следующем. Обвиняемый добровольно принимает решение об отказе от активного противодействия уголовному преследованию, а в ряде случаев дает согласие оказывать содействие<sup>2</sup> предварительному расследованию. При выполнении таких условий ему предоставляются различного рода преимущества процессуального характера: обязательное участие защитника; невзыскание процессуальных издержек, специальные правила назначения наказания<sup>3</sup> и некоторые другие.

Именно компромиссные формы уголовного судопроизводства являются в настоящее время в России наиболее распространенными, в среднем ежегодно применяясь более чем по 60-65% уголовных дел<sup>4</sup>. Среди них превалирует особый порядок принятия судебного решения при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением (далее – особый порядок) – около 90% от числа уголовных дел, предполагающих компромисс сторон обвинения и защиты. Причем рассмотрение

---

<sup>2</sup> Обязательность такого содействия предусмотрена только при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве (глава 40.1 УПК РФ)

<sup>3</sup> При рассмотрении уголовного дела судом по правилам главы 40 УПК РФ назначенное наказание не может превышать две трети максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление (ч.5 ст. 62 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее- УК РФ), ч. 7 ст. 316 УПК РФ), в случае, если осуществлялось дознание в сокращенной форме суд не вправе назначить осужденному наказание свыше одной второй максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление (ч.5 ст. 62 УК РФ). В случае заключения досудебного соглашения о сотрудничестве при наличии определенных смягчающих обстоятельств и отсутствии отягчающих обстоятельств срок или размер наказания не могут превышать половины максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного соответствующей статьей УК РФ; если соответствующей статьей УК РФ предусмотрены пожизненное лишение свободы или смертная казнь, эти виды наказания не применяются. При этом срок или размер наказания не могут превышать двух третей максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания в виде лишения свободы, предусмотренного соответствующей статьей УК РФ (ч.2, 4 ст. 62 УК РФ).

<sup>4</sup> *Сводные статистические отчеты о деятельности судов общей юрисдикции за 2008-2015 г, 6 мес. 2016 г. г.* // Официальный сайт Судебного департамента Российской Федерации [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://sdep.ru>. – Загл. с экрана. (дата обращения 21.10.2016).

уголовных дел судом в особом порядке возможно уже более 15 лет, начиная с момента вступления в силу УПК РФ с 1 января 2002 года. Между тем деятельность профессиональных участников уголовного судопроизводства, применяющих нормы главы 40 УПК РФ, до сих пор практически не обеспечена криминалистическими рекомендациями<sup>5</sup>. И тому есть ряд причин, которые считаем необходимым озвучить.

В соответствии с главой 40 УПК РФ и рядом других норм закона в случае, если обвиняемый имеет право заявить ходатайство в соответствии со статьей 315 УПК РФ, в полномочия следователя входит выполнение достаточно ограниченного круга процессуальных действий. В частности, он: по окончании предварительного следствия при ознакомлении потерпевшего с материалами уголовного дела в порядке статьи 216 УПК РФ, как правило, выясняет мнение данного участника уголовного судопроизводства о возможности постановления приговора без проведения судебного разбирательства в полном объеме<sup>6</sup>; разъясняет обвиняемому право заявить ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства (часть 5 статьи 217 УПК РФ); если обвиняемый желает заявить упомянутое ходатайство и имеет на это право, следователь обеспечивает обвиняемого адвокатом-защитником в случае, если он ранее не участвовал в уголовном судопроизводстве (часть 1 статьи 51, часть 1 статьи 315 УПК РФ); составляет протокол ознакомления обвиняемого и его защитника с материалами уголовного дела, в котором делается запись о разъяснении обвиняемому права, ходатайствовать об особом порядке, и отражается его желание воспользоваться этим правом или отказаться от него (часть 2 статьи 218 УПК РФ). Дальнейшее судебное разбирательство

---

<sup>5</sup> Отдельные вопросы тактики применения особого порядка, однако только на уровне научных статей и кратких фрагментов диссертационных работ, освещены М. С. Белоковильским, Э. С. Гуртовенко, Д. Е. Любишкиным, С. Б. Погодиным, П. Н. Ременных, С. А. Роговой, А. И. Шмаревым.

<sup>6</sup> УПК РФ прямо не предусматривает обязанность следователя при ознакомлении потерпевшего с материалами уголовного дела выяснять его мнение относительно возможного заявления обвиняемым ходатайства в соответствии со ст. 315 УПК РФ, однако такая практика вполне закономерна и распространена в ряде регионов.

проводится в сокращенном порядке, доказательства по уголовному делу в общем порядке не исследуются и не оцениваются. При этом могут быть исследованы обстоятельства, характеризующие личность подсудимого, и обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание (часть 5 статьи 316 УПК РФ).

Таким образом, досудебное производство с момента разъяснения обвиняемому положений части 5 статьи 217 УПК РФ и само судебное разбирательство, регулируемое статьей 316 УПК РФ, на первый взгляд, не вызывают больших трудностей. Но это только на первый взгляд. Если бы реализация норм об особом порядке не вызывала затруднений у правоприменителей, то вряд ли бы этому уделялось столько внимания со стороны Пленума Верховного Суда РФ<sup>7</sup> и юридического сообщества<sup>8</sup>.

В действительности упомянутое нами положение закона, согласно которому доказательства по уголовному делу не исследуются и не оцениваются судом в особом порядке, зачастую самым серьезным образом влияет на качество расследования. Как отмечают практически 90% опрошенных следователей, перспектива дальнейшего рассмотрения

---

<sup>7</sup> Постановление Пленума Верховного суда РФ от 5 декабря 2006 г. № 60 «О применении судами особого порядка судебного разбирательства уголовных дел» (ред. от 24.02.2010, от 23.12.2010, 09.02.2012, от 05.06.2012) // Справочная правовая система «КонсультантПлюс» [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://www.consultant.ru/> – Загл. с экрана. (дата обращения 21.10.2016); Постановление Пленума Верховного суда РФ № 2 от 11 января 2007 г. «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания» (в ред. от 03.04.2008, от 29.10.2009, от 03.12.2013) // Справочная правовая система «КонсультантПлюс» [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://www.consultant.ru/> – Загл. с экрана. (дата обращения 21.10.2016); Постановление Пленума Верховного суда Российской Федерации от 29 июня 2010 г. №17 «О практике применения судами норм, регламентирующих участие потерпевшего в уголовном судопроизводстве» (в ред. от 09.02.2012) // Справочная правовая система «КонсультантПлюс» [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://www.consultant.ru/> – Загл. с экрана. (дата обращения 21.10.2016) и др.

<sup>8</sup> Великий Д.П. *Особый порядок судебного разбирательства: теория и практика* // Журнал российского права. 2005. №6. С.76; Лебедев А.Е., Гаврилов Б.Я. *О перспективах введения в Российской Федерации института «сделка с правосудием»* // Юридический консультант. 2006. №12. С.16; Макаров Ю.Я. *Особый порядок рассмотрения уголовных дел: практ. пособие.* – М.: ТК «Велби», «Проспект», 2008. С. 5–6 и др.

уголовного дела судом в особом порядке является для них привлекательной, если ими при проведении следствия были допущены определенные нарушения<sup>9</sup>.

Сказанное не означает, что по уголовному делу, производство предварительного расследования по которому окончено, не проводится проверка и допущенные нарушения выявить не представляется возможным. В настоящее время законодательно закреплена тройная проверка законности и обоснованности действий и решений следователя по законченному расследованием делу<sup>10</sup>. Обязательное производство проверки материалов уголовного дела возложено на руководителя следственного органа, прокурора и судью.

Так, руководитель следственного органа уполномочен проверять материалы уголовного дела и отменять незаконные или необоснованные постановления следователя (статья 39 УПК РФ). Прокурор обладает правом возвращения уголовного дела следователю для устранения нарушений законодательства и выявленных недостатков (статьи 37, 221 УПК РФ). Указанные должностные лица осуществляют контроль за действиями и решениями следователя как в процессе предварительного расследования, так и при изучении ими уголовного дела, расследование по которому уже окончено. Конечно, и руководитель следственного органа, и прокурор, проверяя уголовное дело, не только могут, но и обязаны выявить допущенные следователем возможные нарушения законодательства и отдать распоряжение об их устранении. Но в силу разного рода обстоятельств, например, некачественного, поверхностного изучения материалов уголовного дела, которое имеет место в отдельных случаях, так бывает не всегда. Кроме того, руководитель следственного органа, прокурор, видя, что в материалах уголовного дела содержится ходатайство обвиняемого о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства в общем порядке, также могут исходить из тех соображений, что имеющиеся нарушения не

---

<sup>9</sup> Данные приведены по результатам, проведенного автором анкетирования 80 следователей в республике Бурятия в 2010 году

<sup>10</sup> Кругликов А.П. *Возвращение уголовного дела для дополнительного расследования руководителем следственного органа или прокурором* // Российская юстиция. 2009. №2. С. 57.

будут выявлены в суде, поскольку исследование доказательств в судебном заседании проводиться не будет.

Между тем, ошибочно было бы утверждать, что судья при рассмотрении уголовного дела по правилам главы 40 УПК РФ не вникает в суть дела, что его полномочия ограничиваются проверкой соблюдения всех формальностей при признании обвиняемым своей вины и заявлении ходатайства о проведении судебного разбирательства в особом порядке<sup>11</sup>. Применение особого порядка не влечет отказа суда от оценки доказательств. Исключение из судопроизводства процессуального исследования доказательств не тождественно запрету на ознакомление с ними<sup>12</sup>. Поэтому при особом порядке судебного разбирательства суд исследует материалы уголовного дела в допустимой для данной судебной процедуры форме. Единственно приемлемыми в данном случае представляются логические способы исследования доказательств<sup>13</sup>. Положения ст. 316 УПК РФ не освобождают судью от необходимости тщательного изучения вне рамок судебного заседания всех материалов уголовного дела с целью проверки обоснованности предъявленного подсудимому обвинения<sup>14</sup>.

Как следствие, грамотный судья, профессионал своего дела выявит допущенные на предварительном следствии нарушения закона. В этом случае судья уполномочен возвратить уголовное дело следователю через прокурора для устранения препятствий его рассмотрения судом. Между тем, судья не всегда возвращает уголовное дело прокурору в порядке статьи 237 УПК РФ для устранения препятствий его рассмотрения.

---

<sup>11</sup> Роговая С.А. *Проблемы оценки доказательств и принятия решений при особом порядке уголовного судопроизводства*: дис. канд. юрид. наук. 12.00.09 [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://www.diss.rsl.ru>. – Загл. с экрана (дата обращения 19.11.2012).

<sup>12</sup> Поздняков М.А. *Изменение квалификации преступления при рассмотрении уголовного дела в особом порядке судебного разбирательства* // Уголовный процесс. 2006. №1. С. 59.

<sup>13</sup> Воробьева Ю.Ю. *Исследование в судебном заседании обстоятельств уголовного дела, рассматриваемого в особом порядке судебного разбирательства* // Уголовный процесс. 2006. №2. С.27.

<sup>14</sup> Кондратов П.Е. *Научно-практический комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации*/ под общ. ред. В.М. Лебедева. М., 2008. С. 819.



Как правило, руководитель следственного органа и прокурор не направляют в суд, а судья не допускает до судебного разбирательства лишь те уголовные дела, по которым допущены не формальные, а так называемые сущностные, существенные нарушения законодательства. Те же нарушения, которые считаются формальными, в большинстве своем можно восполнить в судебном заседании.

На это совершенно верно обращает внимание Ю.П. Гармаев: «Недопустимыми следует признавать лишь доказательства, полученные в результате не формальных, а сущностных, существенных нарушений закона, сопровождавшихся отходом от принципов уголовного судопроизводства и причинивших реальный вред правам и свободам граждан. Вряд ли следует признавать таковыми отступления буквально от всякой нормы. Например, грамматическая ошибка в наименовании процессуального документа вряд ли может быть отождествлена с прямым нарушением УПК РФ и повлечь отмену судебного решения»<sup>15</sup>.

При особом порядке судебного разбирательства, как указывалось выше, судебное следствие не проводится, содержащиеся в материалах уголовного дела доказательства в общем порядке не исследуются. Как следствие, адвокат при рассмотрении уголовного дела в соответствии со статьей 316 УПК РФ не может ходатайствовать об исключении доказательств, которые, по его мнению, являются недопустимыми. Хотя, несомненно, он может сделать это на предварительном слушании, заявив ходатайство о необходимости его проведения (статья 229 УПК РФ).

Таким образом, прямое указание статьи 316 УПК на невозможность исследования в общем порядке доказательств при рассмотрении уголовного дела судом в сокращенном порядке в ряде случаев позволяет следователю избежать неприятных для него последствий, например, возвращения дела для дополнительного расследования (статьи 15, 237 УПК РФ). Однако указанные обстоятельства следует считать негативными факторами заинтересованности следователя в постановлении

---

<sup>15</sup> Гармаев Ю.П. *О «спасении» уголовного дела в суде: рекомендации для стороны обвинения* // Уголовное право. 2006. №1. С. 121.

приговора судом в порядке главы 40 УПК РФ, которые необходимо искоренять.

Именно на эти негативные факторы обращает внимание Генеральный прокурор Российской Федерации, который в докладе к Совету Федерации Российской Федерации в 2015 году, отмечая снижение качества расследования, сообщил следующее: «Мы проанализировали причины отмеченного снижения качества следствия и дознания. Считаем, что во многом это связано с ослаблением профессиональных навыков следственных работников. В свою очередь данные процессы на наш взгляд обусловлены чрезмерно широким применением *особого порядка рассмотрения уголовных дел*» (курсив наш-Е.П.)<sup>16</sup>.

подавляющее большинство представителей юридической науки негативно относятся к упрощенным, сокращенным порядкам (главы 32.1, 40, 40.1 УПК РФ), считая, что при осуществлении расследования, судебного разбирательства в рамках любого из этих порядков доказательственная база формируется с существенными нарушениями, имеют место многочисленные нарушения прав и законных интересов участников судопроизводства и т.д., и как следствие, теряется или существенным образом трансформируется назначение уголовного судопроизводства<sup>17</sup>.

Важно обратить внимание на позицию ряда представителей юридического сообщества, отмечающих, что криминалистика с введением и широким распространением норм, регламентирующих возможность осуществлять расследование и судебное разбирательство в упрощенном, сокращенном порядке, фактически погибнет. Так, например,

---

<sup>16</sup> Доклад Генерального прокурора Российской Федерации Совету Федерации Российской Федерации в 2015 году // Официальный сайт Генеральной прокуратуры Российской Федерации [Электронный ресурс] // Режим доступа: [http://www.genproc.gov.ru/smi/interview\\_and\\_appearances/appearances/723904/](http://www.genproc.gov.ru/smi/interview_and_appearances/appearances/723904/) – Загл. с экрана. (дата обращения 17.08.2016).

<sup>17</sup> Признание вновь становится царицей доказательств [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://www.bfm.ru/news/209878?doctype=article> > – Загл. с экрана. (дата обращения 21.10.2016); Александров А. С., Лапатников М. В. Старые проблемы доказательственного права в новой уголовно-процессуальной упаковке «сокращенного дознания» // Юридическая наука и практика. Вестник Нижегородской академии МВД России. 2013. № 22. С. 23-28.

Е.П. Ищенко в одной из своих работ с кричащим названием «Реформой правит криминал?» констатирует кризис современного российского уголовного судопроизводства, не без оснований полагая, что он во многом обусловлен широким внедрением компромиссных форм уголовного судопроизводства. Согласны с ним и авторы интернет-публикации «Панихида по правосудию»<sup>18</sup> в которой обсуждается законопроект о возможности распространить особый порядок (40 УПК РФ) и на преступления, максимальное наказание за совершение которых, предусмотренное санкцией статьи, по которой квалифицировано деяние, не превышает 15 лет лишения свободы<sup>19</sup>. Заметим, что указанный законопроект был принят в первом чтении.

Действительно, трудно отрицать реальное положение дел, при котором использование рассматриваемых форм уголовного производства зачастую приводят к нарушению прав и законных интересов участников процесса. Однако подобного рода обстоятельства, на наш взгляд, обусловлены не столько нормами, регламентирующими деятельность профессиональных участников уголовного судопроизводства в порядке главы 40 УПК РФ, а скорее практикой их применения, которая формировалась, если хотите, хаотично, сумбурно, правоприменители (следователи, дознаватели, работники прокуратуры и суда) в большинстве своем нарабатывали ее методом проб и ошибок. Но как бы там ни было сегодня мы вынуждены признать, качество расследования по уголовным делам с перспективой рассмотрения судом в особом порядке и последующее судебное разбирательство, мягко говоря, оставляют желать лучшего.

Вместе с тем, нельзя однозначно утверждать, что нормы, регламентирующие компромиссные формы уголовного судопроизводства, прямо указывают на допустимость расследовать уголовные дела поверхностно, некачественно. А вот тот факт, что ситуации, характеризующиеся наличием

---

<sup>18</sup> *Панихида по правосудию* // [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://www.fontanka.ru/2013/08/06/149/> – Загл. с экрана.

<sup>19</sup> Отметим, что законопроект № 321865-6 от 25 июля 2013 г. «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» до настоящего времени не принят.

негативных факторов заинтересованности профессиональных участников уголовного судопроизводства в рассмотрении уголовного дела судом в особом порядке, типичны, по нашему мнению, говорит о том, что правоприменитель оказался не обеспечен системой криминалистических рекомендаций по применению норм, регламентирующих сокращенные, ускоренные порядки судопроизводства.

Глубоко убеждены в том, что именно криминалистика не только может, но и должна повысить качество расследования по рассматриваемым категориям уголовных дел путем создания соответствующих прикладных рекомендаций. Криминалистика всегда была проводником, который стремился помочь и помогал правоприменителю двигаться в нужном, правильном направлении, вел его за собой по проверенной, вымощенной научно-обоснованными рекомендациями дороге. Сейчас же создается такое впечатление, что проводник встал на обочине и, наблюдая за тем, как плутают, сбиваются с курса и, если хотите, даже падают, набивая себе шишки, правоприменители, стоит в стороне, вздыхает и сетует на жизнь.

Вряд ли нормы главы 40 УПК РФ перестанут применяться или будут исключены из российского уголовно-процессуального законодательства. Такому выводу способствует последовательное внедрение в российский уголовный процесс институтов, предполагающих некий компромисс сторон обвинения и защиты. Так, в 2009 году была законодательно закреплена глава 40.1, предполагающая, как ранее отмечалось, возможность заключения досудебного соглашения о сотрудничестве, в марте 2013 года – глава 32.1 УПК РФ, устанавливающая возможность производства дознания в сокращенной форме. А раз так, не лучше ли осмыслить пути обеспечения этих уголовно-правовых институтов криминалистическими рекомендациями, которые в своей совокупности позволят минимизировать негативные факторы заинтересованности практических работников в рассмотрении дела в особом порядке, повысить эффективность защиты прав и законных интересов непрофессиональных участников уголовного судопроизводства.

Изучая реализацию норм главы 40 УПК РФ более чем в течение восьми лет, мы однозначно можем утверждать, что этот институт и другие подобные ему нуждается в криминалистических рекомендациях. При этом в числе наиболее перспективных, по нашему мнению, следует назвать разработку криминалистических рекомендаций по использованию следователем (дознавателем) норм об особом порядке (глава 40 УПК РФ) в рамках:

- осуществления деятельности по работе с потерпевшим, гражданским истцом,
- осуществления деятельности по работе с лицом, подвергающимся уголовному преследованию,
- осуществления деятельности по работе с другими участниками уголовного судопроизводства, в первую очередь, такими, как свидетели, эксперты, специалисты,
- взаимодействия с сотрудниками оперативных подразделений,
- взаимодействия с прокурорскими работниками, судьей,
- взаимодействия представителей стороны обвинения и защиты.

В криминалистическом обеспечении также нуждаются стадия назначения уголовного дела к судебному разбирательству и само судебное разбирательство, осуществляемое в порядке главы 40 УПК РФ.

Практика требует максимально прикладных рекомендаций по использованию и применению норм об особом порядке на различных стадиях уголовного судопроизводства. В рамках обозначенного направления нами разработаны и успешно внедряются следующие документы непроцессуального характера: «Памятка подозреваемому, обвиняемому об особенностях рассмотрения уголовного дела судом в особом порядке», «Протокол разъяснения подозреваемому, обвиняемому особенностей рассмотрения уголовного дела судом в особом порядке»<sup>20</sup>, «Памятка потерпевшему об особенностях

---

<sup>20</sup> Гармаев Ю.П., Попова Е.И. *Руководство для следователя по использованию норм об особом порядке* // Сайт Международной ассоциации содействия правосудию : [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://www.iauaj.net/node/1341>– Загл. с экрана. (дата обращения

рассмотрения уголовного дела судом в особом порядке» и «Протокол разъяснения потерпевшему особенностей рассмотрения уголовного дела судом в особом порядке»<sup>21</sup> и ряд других.

Внедрение подобного рода научных продуктов получило множество откликов, в которых в числе основных положительных сторон этих изданий отмечается отсутствие излишней теоретизированности и доступность восприятия текста, обоснованность его содержания нормами действующего законодательства и правоприменительной практики и пр.

Вместе с тем обозначенное направление разработки криминалистических рекомендаций требует своего дальнейшего развития с приложением больших, в первую очередь, временных затрат. Однако не вызывает сомнений огромная практическая значимость подобного рода комплексов рекомендаций в деле соблюдения прав лиц, подвергающихся уголовному преследованию, эффективности досудебного производства по делу.

### **Библиографический список**

1. Александров А. С., Лапатников М. В. *Старые проблемы доказательственного права в новой уголовно-процессуальной упаковке «сокращенного дознания»* // Юридическая наука и практика. Вестник Нижегородской академии МВД России. 2013. № 22. С. 23-28.
2. Великий Д.П. *Особый порядок судебного разбирательства: теория и практика* // Журнал российского права. 2005. №6. С.76.
3. Воробьева Ю.Ю. *Исследование в судебном заседании обстоятельств уголовного дела, рассматриваемого в особом порядке судебного разбирательства* // Уголовный процесс. 2006. №2. С.27.

---

07.06.2016); Гармаев Ю.П., Попова Е.И. *Памятка подозреваемому, обвиняемому об особенностях рассмотрения уголовного дела судом в особом порядке, предусмотренном главой 40 УПК РФ и советы по ее практическому применению* // Российский следователь. 2013. №24. С.10–13 и др.

<sup>21</sup> Попова Е.И. *Участие потерпевшего при рассмотрении уголовного дела судом в особом порядке (гл. 40 УПК РФ): учеб. - практ. пособие. – Улан-Удэ: Изд-во ВСГУТУ, 2014. С. 62-76.*

4. Гармаев Ю.П. О «спасении» уголовного дела в суде: рекомендации для стороны обвинения // Уголовное право. 2006. №1. С. 121.
5. Гармаев Ю. П. Компромисс как общая задача сторон защиты и обвинения в уголовном судопроизводстве [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://www.consultant-plus.ru> – Загл. с экрана. (дата обращения 19.03.2016).
6. Гармаев Ю. П. Основы криминалистического обеспечения достижения сторонами обвинения и защиты компромиссов в уголовном судопроизводстве // Криминалистические чтения на Байкале -2012: мат-лы всерос. науч.-практ. конф./ Вост.-Сиб. фил. ФБГОУ ВПО «РАП». Иркутск, 2012. С.105-111.
7. Гармаев Ю.П., Попова Е.И. Памятка подозреваемому, обвиняемому об особенностях рассмотрения уголовного дела судом в особом порядке, предусмотренном главой 40 УПК РФ и советы по ее практическому применению// Российский следователь. 2013. №24. С.10–13.
8. Гармаев Ю.П., Попова Е.И. Руководство для следователя по использованию норм об особом порядке // Сайт Международной ассоциации содействия правосудию : [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://www.iauaj.net/node/1341>– Загл. с экрана. (дата обращения 07.06.2016).
9. Доклад Генерального прокурора Российской Федерации Совету Федерации Российской Федерации в 2015 году // Официальный сайт Генеральной прокуратуры Российской Федерации [Электронный ресурс] // Режим доступа: <[http://www.genproc.gov.ru/smi/interview\\_and\\_appearances/appearances/723904/](http://www.genproc.gov.ru/smi/interview_and_appearances/appearances/723904/) – Загл. с экрана. (дата обращения 17.08.2016).
10. Кругликов А.П. Возвращение уголовного дела для дополнительного расследования руководителем следственного органа или прокурором // Российская юстиция. 2009. №2. С. 57.
11. Лебедев А.Е, Гаврилов Б.Я. О перспективах введения в Российской Федерации института «сделка с правосудием» // Юридический консультант. 2006. №12. С.16.
12. Макаров Ю.Я. Особый порядок рассмотрения уголовных дел: практ. пособие. – М.: ТК «Велби», «Проспект», 2008. С. 5–6.
13. Мурашкин И. Роль прокурора при рассмотрении уголовных дел без судебного разбирательства // Законность. 2011. №9. С. 37-40.
14. Образцов В. А. Выявление и изобличение преступника. М., 1997. С. 199.

15. *Панихида по правосудию* // [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://www.fontanka.ru/2013/08/06/149/> – Загл. с экрана. (дата обращения 21.10.2016).
16. Поздняков М.Л. *Изменение квалификации преступления при рассмотрении уголовного дела в особом порядке судебного разбирательства* // Уголовный процесс. 2006. №1. С. 59.
17. Попова Е. И. *Негативные факторы заинтересованности следователя в рассмотрении уголовного дела судом в порядке главы 40 УПК РФ* // Российский следователь. 2011. № 4. С.12–15.
18. Попова Е.И. *Участие потерпевшего при рассмотрении уголовного дела судом в особом порядке (гл. 40 УПК РФ): учеб.- практ. пособие.* – Улан-Удэ: Изд-во ВСГУТУ, 2014. С. 62-76.
19. Постановление Пленума Верховного суда РФ № 2 от 11 января 2007 г. «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания» (в ред. от 03.04.2008, от 29.10.2009, от 03.12.2013) // Справочная правовая система «КонсультантПлюс» [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://www.consultant.ru/> – Загл. с экрана. (дата обращения 21.10.2016).
20. Постановление Пленума Верховного суда Российской Федерации от 29 июня 2010 г. №17 «О практике применения судами норм, регламентирующих участие потерпевшего в уголовном судопроизводстве» (в ред. от 09.02.2012) // Справочная правовая система «КонсультантПлюс» [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://www.consultant.ru/> – Загл. с экрана. (дата обращения 21.10.2016).
21. Постановление Пленума Верховного суда РФ от 5 декабря 2006 г. № 60 «О применении судами особого порядка судебного разбирательства уголовных дел» (ред. от 24. 02. 2010, от 23.12.2010, 09.02.2012, от 05.06.2012) // Справочная правовая система «КонсультантПлюс» [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://www.consultant.ru/> – Загл. с экрана. (дата обращения 21.10.2016).
22. *Признание вновь становится царицей доказательств* [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://www.bfm.ru/news/209878?doctype=article> – Загл. с экрана. (дата обращения 21.10.2016).
23. Роговая С.А. *Проблемы оценки доказательств и принятия решений при особом порядке уголовного судопроизводства: дис. канд. юрид. наук. 12.00.09* [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://www.diss.rsl.ru>. – Загл. с экрана (дата обращения 19.11.2012).



24. *Сводные статистические отчеты о деятельности судов общей юрисдикции за 2008-2015 г, 6 мес. 2016 г. г.* // Официальный сайт Судебного департамента Российской Федерации [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://sdep.ru>. – Загл. с экрана. (дата обращения 21.10.2016).
25. *Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации* // Справочная правовая система «КонсультантПлюс» [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://www.consultant.ru/>– Загл. с экрана. (дата обращения 21.10.2016).
26. *Уголовный кодекс Российской Федерации* // Справочная правовая система «КонсультантПлюс» [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://www.consultant.ru/>– Загл. с экрана. (дата обращения 21.10.2016).